

**TRIBUNAL SUPREMO
SALA PRIMERA**

GABINETE TÉCNICO



**SENTENCIAS FIRMADAS
DEL 21 AL 25 DE ABRIL DE 2025,
SECCIÓN 2ª**

**D. Ignacio Sancho Gargallo, presidente
D. Rafael Sarazá Jimena
D. Pedro José Vela Torres
D. Manuel Almenar Belenguer**

Agustín Pardillo Hernández,
Letrado del Gabinete Técnico.

1.- SENTENCIA 625/2025, DE 24 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 7920/2024
Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 20/02/2025

Materia: Validez de una patente que reivindica un compuesto (apixabán) o una sal farmacéuticamente aceptable, cuyo efecto técnico es inhibir el factor Xa de manera suficientemente eficaz y específica para su propósito terapéutico (anticoagulante para el tratamiento o prevención de trastornos trombótico, con mejores propiedades farmacológicas).

«Para determinar, a la vista del caso enjuiciado, el alcance de esta exigencia de la plausibilidad del efecto técnico en el análisis de la actividad inventiva, con ocasión de una acción de nulidad de la patente, partimos de la decisión G 2/21, de 23 de marzo de 2023, de la Enlarged Board of Appeal o Alta Cámara de Apelación de la EPO (en adelante, G 2/21), que al responder a la cuestión prejudicial planteada por una de las cámaras técnicas de apelación, analiza esta cuestión y en qué medida se puede tener en cuenta la prueba publicada después de la fecha de la solicitud.

Aunque no estamos vinculados por las resoluciones de la Alta Cámara, como tantos otros tribunales nacionales, seguimos su parecer en atención a su autoridad en la materia y la convicción de sus razonamientos [...]

Esta decisión G 2/21 ha sido interpretada por la Cámara de Recursos que había remitido las preguntas prejudiciales, en la decisión T 116/18, que el examen de la exigencia de que el efecto deba poder derivarse de la misma invención originariamente divulgada, lo traduce en la siguiente pregunta: ¿tendría el experto, teniendo en cuenta el conocimiento general común en la fecha de presentación, y basándose en la solicitud tal como fue presentada, razones legítimas para dudar de que la enseñanza técnica en cuestión, es decir, el efecto técnico pretendido, junto con la materia reivindicada, es una realización de la invención originariamente divulgada, es decir, la enseñanza más amplia de la solicitud tal como fue presentada?».

De tal forma que, frente a la doctrina de la plausibilidad ab initio (basándose en la información contenida en la solicitud de la patente o en el conocimiento general común, el experto en la materia en la fecha de presentación de la solicitud de patente habría considerado plausible el efecto), se entiende que la Decisión G 2/21 se alinea mejor con la implausibilidad ab initio (basándose en la información contenida en la solicitud de la patente o en el conocimiento general común, el experto en la materia en la fecha de presentación de la solicitud de patente no habría visto razón alguna para considerar implausible el efecto).

Esta es la interpretación que también asume este tribunal de casación. A la que se acomoda la Audiencia cuando declara que «no es exigible el requisito de la plausibilidad tal y como ha sido planteada por la actora a lo largo de estas dos instancias», en la medida en que TEVA se apoya en otro entendimiento del requisito de la plausibilidad, propio de la plausibilidad ab initio, contenido en la Decisión de la Cámara de recursos T 488/13, anterior a G 2/21, que considera que no ha sido modificado». Se desestima el recurso de casación.

2.- SENTENCIA 613/2025, DE 22 DE ABRIL. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 4672/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena

Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Indemnización de daños y perjuicios consistentes en las liquidaciones negativas de un swap contratado sin que la entidad financiera informara adecuadamente sobre la naturaleza y riesgos del producto. Existencia de relación de causalidad directa entre la conducta ilícita (incumplimiento de las obligaciones de asesoramiento en la contratación de un producto financiero complejo) y los daños sufridos por el cliente (las liquidaciones negativas).

«[...] el tribunal de apelación ha de resolver solo las cuestiones controvertidas en el recurso de apelación y, en su caso, en la impugnación del recurso, en cuanto que las partes pueden haber ceñido la controversia en apelación a unas determinadas cuestiones. Como recuerda la sentencia 1666/2024, de 12 de diciembre, el principio de congruencia tiene su manifestación o proyección en segunda instancia en la regla «tantum devolutum quantum appellatum (se transfiere lo que se apela), conforme al cual el tribunal de apelación sólo debe conocer de aquellas cuestiones que le han sido planteadas en el recurso, como establece el art. 465.5 LEC».

Ciertamente, Banco Santander, en su contestación a la demanda, solicitó la desestimación de la demanda porque formuló la excepción de prescripción y porque alegó que no concurrían los requisitos exigibles para que procediera indemnizar en el importe de las liquidaciones negativas y el coste de cancelación del swap, pues afirmaba que había cumplido sus obligaciones de información en la contratación del swap y, en todo caso, no existía relación de causalidad entre el incumplimiento alegado y los daños cuya indemnización solicitaba Colegio Gaudem. En su recurso de apelación reprodujo esta pretensión desestimatoria de la demanda con base en los mismos argumentos. Pero, respecto del importe de la indemnización, para el caso de que la pretensión principal formulada en su recurso de apelación (la desestimación de la demanda) no fuera estimada, lo que cuestionó en dicho recurso de apelación fueron exclusivamente los pronunciamientos de condena que excedieran de las liquidaciones negativas devengadas hasta la fecha de la sentencia de primera instancia en la cuantía de 2.785.027 euros, en concreto: las liquidaciones que «se hayan podido generar con posterioridad» a la sentencia; las sumas correspondientes a la cancelación del swap, tanto en la parte correspondiente a Banco Santander como en la correspondiente a CaixaBank; y que la condena al pago de intereses legales lo fuera a los devengados desde el momento en que se abonaron cada una de las liquidaciones abonadas por Gaudem y no desde la interposición de la demanda.[...]

En consecuencia, la Audiencia Provincial, al negar que procediera indemnizar en el importe de esas liquidaciones porque se habían producido entre la presentación de la demanda y el dictado de la sentencia de primera instancia, resolvió una cuestión que no le había sido planteada por la apelante de modo que la apelada hubiera podido realizar alegaciones para rebatirla, por lo que se le ha causado indefensión. Por tanto, el pronunciamiento que rebajó de 2.785.027 euros a 2.527.773,49 euros el importe de la indemnización vulneró la prohibición de incongruencia contenida en los preceptos legales invocados como

fundamento del motivo». Se estima uno de los recursos extraordinario por infracción procesal.

3.- SENTENCIA 623/2025, DE 23 DE ABRIL. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 949/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena

Votación y fallo: 09/04/2025

Materia: Legitimación activa de AUGE en defensa de asociados por contratación de productos complejos. Indemnización por incumplimiento de la obligación de informar adecuadamente sobre la naturaleza y riesgos del producto. Insuficiencia de la información contenida en el contrato si no se ha suministrado con suficiente antelación.

«En las sentencias 656/2018, de 21 de noviembre, y 691/2021, de 11 de octubre, esta sala apreció la falta de legitimación activa de Auge, como asociación de consumidores, para defender los intereses individuales de consumidores en relación con inversiones en productos financieros especulativos y de alto valor económico, al considerar que no se trataba de productos o servicios destinados a consumidores, por no ser de uso común, ordinario y generalizado. Es decir, este tribunal no le había negado legitimación con carácter general (se admitió en las sentencias 699/2016, de 24 de noviembre, y 621/2022, de 26 de septiembre), sino únicamente en tales supuestos excepcionales.

No obstante, la sentencia del TJUE de 2 de abril de 2020 (asunto C-500/18), que cita la anterior sentencia de 3 de octubre de 2019 (C-208/18), en la que el TJUE interpretó conjuntamente el art. 2 de la Directiva 93/13/CEE del Consejo, de 5 de abril de 1993, sobre las cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores, y el art. 4 de la Directiva 2004/39, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de abril de 2004, relativa a los mercados de instrumentos financieros, hizo cuestionarse a la sala el mantenimiento de la jurisprudencia contenida en las dos citadas sentencias, por lo que se acordó el planteamiento de la petición de decisión prejudicial antes mencionada.

4.- Una vez dictada la sentencia del TJUE de 16 de enero de 2025 (C-346/23), con el fallo antes transcrito, debe modificarse la jurisprudencia contenida en las mencionadas sentencias 656/2018, de 21 de noviembre, y 691/2021, de 11 de octubre, de conformidad con el art. 4 bis.1 LOPJ, el art. 91 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia y la propia jurisprudencia de dicho Tribunal (STJCE de 6 de marzo de 2003, Kaba, C-446/005, y SSTJUE de 5 de octubre de 2010, Elchinov, C-173/09; de 19 de abril de 2016, DI, C-441/145; y de 1 de julio de 2016, Ognyanov, C-614/14), a fin de reconocer legitimación activa a Auge también en casos de inversiones de alto valor económico en productos financieros complejos.

Todo ello sin perjuicio de que, a la vista de las circunstancias concurrentes, pueda negarse a Auge el disfrute de los beneficios de la asistencia jurídica gratuita si se considera que el objeto del litigio no es un acto de consumo sino un acto de inversión, con la consecuencia de que la operación en cuestión no pueda calificarse de uso común, ni ordinario, ni generalizado, tanto en atención a su importe como a su naturaleza y carácter aleatorio y especulativo». Se estima el recurso extraordinario por infracción procesal.

4.- SENTENCIA 605/2025, DE 21 DE ABRIL. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 1215/2019

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres

Votación y fallo: 09/04/2025

Materia: Adquisición de bonos estructurados. Legitimación de la Asociación de Consumidores Auge: aplicación de la STJUE de 16 de enero de 2025 (C-346/23). Normativa MiFID, reiteración de la jurisprudencia de la sala.

«Una vez dictada la STJUE de 16 de enero de 2025 (C-346/23) [...] debe modificarse la jurisprudencia contenida en las mencionadas sentencias 656/2018, de 21 de noviembre, y 691/2021, de 11 de octubre, de conformidad con el art. 4 bis.1 LOPJ, el art. 91 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia y la propia jurisprudencia de dicho Tribunal (STJCE de 6 de marzo de 2003, Kaba, C-446/005, y SSTJUE de 5 de octubre de 2010, Elchinov, C-173/09; de 19 de abril de 2016, DI, C-441/145; y de 1 de julio de 2016, Ognyanov, C-614/14), a fin de reconocer legitimación activa a Auge también en casos de inversiones de alto valor económico en productos financieros complejos.

Todo ello sin perjuicio de que, a la vista de las circunstancias concurrentes, pueda negarse a Auge el disfrute de los beneficios de la asistencia jurídica gratuita si se considera que el objeto del litigio no es un acto de consumo sino un acto de inversión, con la consecuencia de que la operación en cuestión no pueda calificarse de uso común, ni ordinario, ni generalizado, tanto en atención a su importe como a su naturaleza y carácter aleatorio y especulativo». Se desestima el recurso extraordinario por infracción procesal y el recurso de casación.

Además, se ha firmado la siguiente sentencia en materias con doctrina reiterada:

5.- SENTENCIA 576/2025, DE 10 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4990/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

6.- SENTENCIA 520/2025, DE 10 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 3131/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 12/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del

Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Unicaja).

7.- SENTENCIA 573/2025, DE 10 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4811/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

8.- SENTENCIA 574/2025, DE 10 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4855/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

9.- SENTENCIA 575/2025, DE 10 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4889/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

10.- SENTENCIA 572/2025, DE 10 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4673/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

11.- SENTENCIA 583/2025, DE 21 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5070/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

12.- SENTENCIA 577/2025, DE 21 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1534/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Unicaja).

13.- SENTENCIA 580/2025, DE 21 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4994/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

14.- SENTENCIA 579/2025, DE 21 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4991/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

15.- SENTENCIA 582/2025, DE 21 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5031/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

16.- SENTENCIA 578/2025, DE 21 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2279/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Unicaja).

17.- SENTENCIA 581/2025, DE 21 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5026/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

18.- SENTENCIA 621/2025, DE 22 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 8098/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres
Votación y fallo: 10/04/2025

Materia: Cláusula de gastos en contratos con consumidores. Prescripción de la acción de restitución. Reiteración de la jurisprudencia de la sala (BBVA).

19.- SENTENCIA 620/2025, DE 22 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 8053/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres

Votación y fallo: 10/04/2025

Materia: Cláusula de gastos en contratos con consumidores. Prescripción de la acción de restitución. Reiteración de la jurisprudencia de la sala (Banco Santander).

20.- SENTENCIA 619/2025, DE 22 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 7775/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres

Votación y fallo: 09/04/2025

Materia: Cláusula de gastos en contratos con consumidores. Prescripción de la acción de restitución. Reiteración de la jurisprudencia de la sala (CaixaBank).

Abril 2025